

Manuales:

La IETA, los Grandes Contaminadores y la CMNUCC



Introducción

A fines de este año, los gobiernos en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) establecerán las directrices para la implementación del Acuerdo de París, lo que marcará el rumbo de la política climática internacional en los próximos años. Este acuerdo internacional es nuestra herramienta más prometedora para comprometer a los países del Norte por su responsabilidad histórica de abordar el cambio climático y garantizar la viabilidad de nuestro planeta.

Pero el acceso directo de los Grandes Contaminadores y sus grupos comerciales a la política climática están poniendo en riesgo el futuro del Acuerdo de París. Ahora, los Grandes Contaminadores están aún más envalentonados para obstruir el acuerdo como resultado del dogma a favor de los Grandes

Conclusiones

- **NEGOCIO SUCIO:** Los Grandes Contaminadores fundaron la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA) para que representara sus intereses en la formulación de políticas climáticas, lo cual realiza hasta el día de hoy.
- **STATUS QUO DE LA MISIÓN:** A pesar de la falla bien documentada de estos esquemas para frenar las emisiones con efectividad, la IETA está obligando a que los esquemas de comercialización del mercado de carbono, que beneficia a los Grandes Contaminadores, se pongan en el centro de la implementación del Acuerdo de París.
- **TRABAJO INTERNO DE LA IETA:** Los afiliados de IETA presentan servicio en las delegaciones del país y se les conoce por negociar en su representación.
- **EXPULSAR A LOS GRANDES CONTAMINADORES:** Las partes deben tomar con seriedad el impacto que presentan los conflictos de interés para la CMNUCC y tomar una acción de cambio para abordarlos.

Contaminadores de la administración de Trump. Las proclamas públicas de “We’re Still In” permiten a las empresas contaminantes posicionarse como campeones climáticos. A pesar de la obstrucción histórica bien documentada de los grupos comerciales de los Grandes Contaminadores y un creciente conjunto de evidencia del riesgo real y actual que representan para la formulación de políticas,^{1 2 3 4} los Grandes Contaminadores y sus representantes están influyendo en la formulación de políticas climáticas en la CMNUCC y, con creciente impunidad, están dejando de lado soluciones climáticas reales en favor de distracciones peligrosas que protegen sus ganancias.

Una de las distracciones más peligrosas son los mercados de carbono, que permiten a los países y empresas contaminantes comprar “permisos de contaminación” baratos de países y entidades que han contribuido al cambio climático en menor medida, para que puedan seguir contaminando. Si los gobiernos del Norte y los grandes contaminadores pueden enclaustrar los mercados de carbono en el centro de las directrices del Acuerdo de París, entonces pueden seguir contaminando sin consecuencias y escapar de su responsabilidad moral e histórica. Al hacerlo, se negará a los países del Sur la capacidad de realizar su derecho a sobrevivir, crecer y desarrollarse.

Quien lidera el cargo por los mercados de carbono en las directrices del Acuerdo de París es la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA). A la IETA la fundaron y dirigen algunos de los mayores contaminadores del mundo, y continúa avanzando con su agenda. Sin embargo, es una de las asociaciones comerciales más prominentes e influyentes de la CMNUCC.

Si los grupos como la IETA tienen éxito al incorporar políticas como los mercados de carbono, el Acuerdo de París se podría convertir en otro acuerdo climático fallido. Las políticas como las de la IETA están avanzando para mantener el status quo: una trayectoria de dependencia de combustible fósil, una desigualdad vertiginosa y un calentamiento que supera con creces los 2 grados Celsius.

El manual documenta los antecedentes de IETA y expone los peligros que su agenda plantea para el futuro del Acuerdo de París. También describe los pasos críticos que los gobiernos en la CMNUCC pueden tomar en este momento para rechazar la influencia de los Grandes Contaminadores e implementar políticas climáticas verdaderamente justas.

IETA: Posición de los Grandes Contaminadores

Historia de la IETA

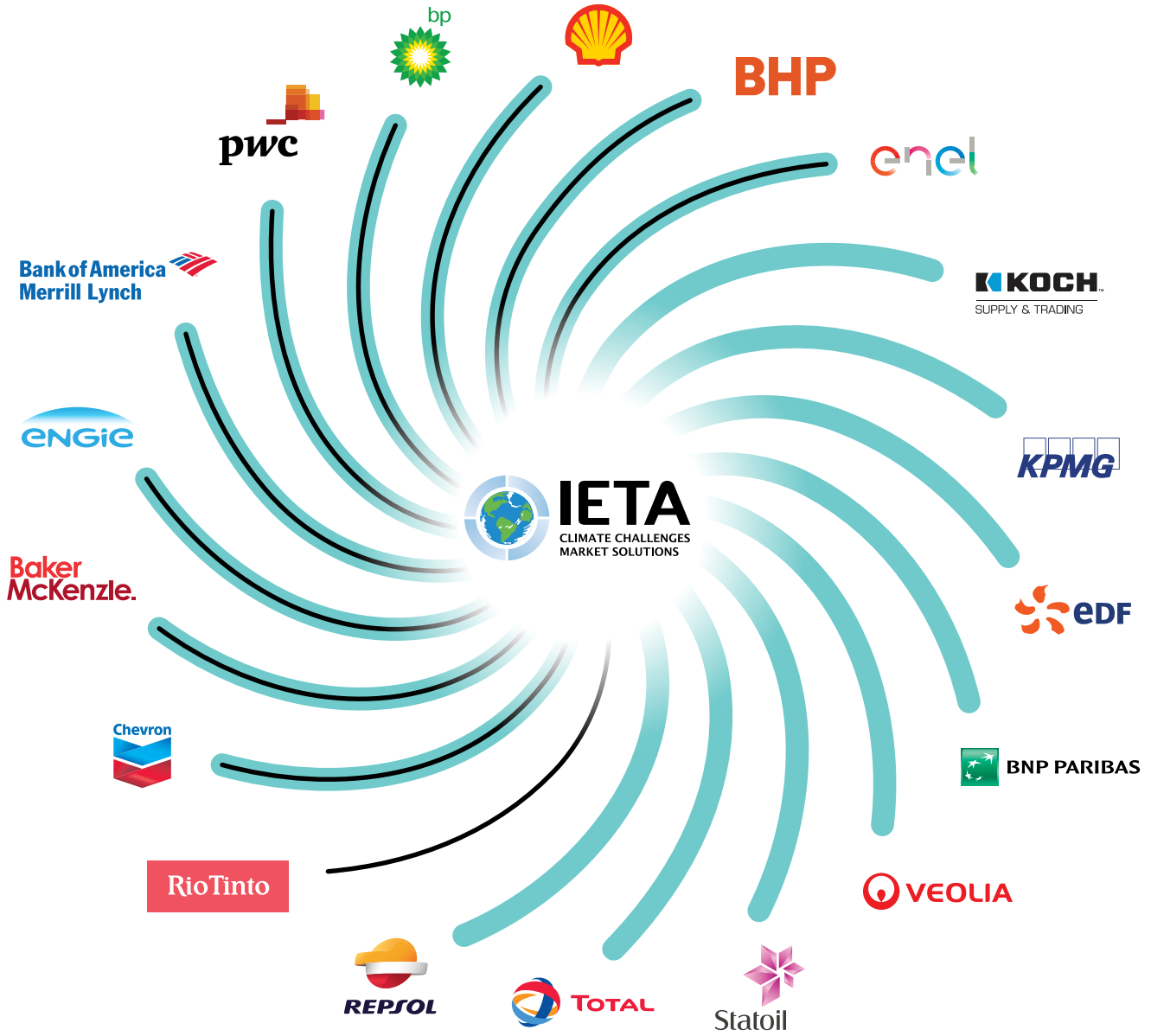
La IETA se describe a sí misma como un “grupo puramente empresarial”.⁵ De hecho, es un grupo que existe para promover la agenda de los Grandes Contaminadores en la política climática. Los Grandes Contaminadores la construyeron y administran. Además, está fundada por más de 170 corporaciones miembros, bancos y firmas,⁶ incluidos los mayores contaminadores abusivos del mundo.⁷

En 1999, la gran petrolera BP, el cuarto mayor emisor histórico de combustibles⁸ fósiles y veterano obstruccionista de la política climática,⁹ ayudó a fundar la IETA.¹⁰ Hasta el día de hoy, la BP sigue siendo parte integral de las operaciones diarias de la IETA, como una de las 46 corporaciones de la industria y la energía que tienen vínculos claros con la IETA.¹¹ El director general de emisiones de BP, Dan Barry, integra su junta directiva, junto con ejecutivos de Shell, Chevron, ENGIE y BHP Billiton.¹²

Dime con quién andas...

Muchas de las empresas a las que la IETA llama miembros tienen una larga historia de abusos, desde el negacionismo climático hasta la financiación de ciencia basura y abusos contra los derechos humanos. La BP se declaró culpable de 14 acusaciones de cargos criminales luego del derrame de petróleo de Deepwater Horizon, incluida la mentira a representantes del gobierno de los EE. UU.¹³ Una convincente evidencia apunta a la complicidad de Shell en asesinatos, violaciones y torturas en Nigeria,¹⁴ enfatizada por un acuerdo de \$15,5 millones que Shell pagó cuando se la acusó de colaborar en el asesinato de nueve nigerianos.¹⁵ Y Chevron tiene un historial de financiación de ciencia basura,¹⁶ incluso mediante contribuciones considerables a prestigiosas instituciones académicas para influir en los resultados de investigaciones que pueden afectar sus ganancias.¹⁷

Estas conexiones son particularmente problemáticas considerando que la IETA y sus representantes están profundamente integrados a las charlas de cambio climático internacionales. En la CMNUCC, el miembro honorario de la junta y expresidente de la IETA, Andrei Marcu,¹⁸ en realidad negocia en nombre de un país,¹⁹ y promueve sus objetivos de Gran Contaminador bajo la bandera de un gobierno mundial.



Los miembros contribuyentes y del directorio de IETA son las entidades más significativas de los Grandes Contaminadores y los escépticos del cambio climático.

A pesar de su estado de sin fines de lucro, la IETA es de hecho un conglomerado de empresas que continúan impulsando y beneficiándose del cambio climático, y socavando regularmente los esfuerzos por abordarlo. El grupo existe para asegurar que las políticas climáticas no tengan un impacto negativo en las ganancias de los Grandes Contaminadores.²⁰ Lo peor de todo es que la IETA está en el centro de las negociaciones sobre el clima, a pesar de los cientos de millones de personas cuyas vidas, hogares y seguridad se arriesgan y se pierden a diario como resultado de la crisis que sus miembros han alimentado en gran medida.

Mercados de carbono: la peligrosa distracción de la IETA

La IETA está forzando a poner a los mercados de carbono en el centro de la implementación del Acuerdo de París, tal como lo hizo con la política climática de la UE de forma exitosa.^{21 22}

Pero aquí está la cuestión: los mercados de carbono no funcionan. Tanto la CMNUCC (el Mecanismo de Desarrollo Limpio) como a nivel internacional (p. ej., el Sistema de Comercio de Emisiones de la UE) han probado estos esquemas y han fallado.^{23 24 25 26 27} Sin embargo, esto no ha impedido que la IETA y a los Grandes Contaminadores representen la promoción de los mercados de carbono como el estándar de oro para la acción climática, incluso dentro de los lineamientos del Artículo 6 del Acuerdo de París.

Es ampliamente reconocido que los esquemas del mercado de carbono tienen muchos defectos, entre ellos los siguientes:

- Mercantilizan la atmósfera y pueden permitir que los países del Norte eviten su obligación histórica a disminuir las emisiones comprando el “derecho de contaminar”.
- Niegan a los países del sur las concesiones que necesitan para realizar su derecho legítimo de crecer y desarrollarse.
- Dan paso al fraude, la búsqueda de beneficios a corto plazo, la especulación y la injusticia ambiental.
- No toman acciones para mantener los combustibles fósiles en el suelo.

Tal vez lo más urgente sea incorporar los mercados de carbono en las directrices de este año para la implementación del Acuerdo de París con el fin de desplazar las soluciones significativas y reales que albergan el mayor potencial para frenar con justicia la crisis climática. La promoción de los mercados de carbono y otras distracciones peligrosas por parte de las empresas contaminantes y los países del Norte nos ha costado más de una década, tiempo que debería haberse gastado en desarrollar e implementar soluciones reales para la crisis climática.

El capitalismo de desastres o la justicia climática: la elección que tenemos ante nosotros

La IETA es una de las docenas de asociaciones comerciales de Grandes Contaminadores que usan su acceso al espacio de la CMNUCC para debilitar y retrasar una política significativa. Estos grupos incluyen la Cámara de Comercio de los EE. UU., BusinessEurope y la Cámara de Comercio Internacional.^{28 29}

Esta creciente obstrucción se produce cuando el mundo se está quedando rápidamente sin tiempo para coordinar una respuesta mundial sólida, adecuada y justa a la crisis climática que nos pone en camino de lograr un mundo lo más cercano posible a 1,5 grados Celsius. Por lo tanto, este mes de mayo, los gobiernos mundiales deben abordar la influencia indebida y peligrosa de los negocios y los grupos industriales que representan a los Grandes Contaminadores y buscan socavar la política climática en la

CMNUCC. Se deben unir al movimiento global creciente que representa de forma colectiva a cerca del 70 por ciento de la población global que llama a tomar acción para detener a los Grandes Contaminadores. También deben mantenerse firmes ante las políticas que sembrarán peligrosas distracciones en el corazón de las directrices sobre la implementación del Acuerdo de París, especialmente los mercados de carbono.

Con la mirada en la COP24 de diciembre, los gobiernos deben hacer lo siguiente:

- **Adoptar una definición de “conflicto de intereses”** que reconozca el conflicto fundamental e irreconciliable que ocurre cuando entidades que representan los intereses comerciales y otros intereses creados de las industrias que exacerban la crisis climática pueden participar en procesos institucionales que cumplen un mandato público para promover una política climática sólida.
- **Adoptar un marco de políticas de conflicto de intereses riguroso** que, sobre la base de precedentes mundiales establecidos, asegure que los interesados que no son partes y que las organizaciones observadoras que se benefician o que representan a aquellos que se benefician de la contaminación no puedan socavar indebidamente ni influir en la política climática nacional e internacional.
- **Rechazar los esquemas de comercialización del mercado de carbono** que permiten que los países y las empresas que históricamente contaminan continúen eludiendo su responsabilidad de reducir drásticamente las emisiones. Esto incluye el rechazo de las compensaciones y el doble conteo, y la protección obligatoria de los derechos humanos, la integridad ambiental y el desarrollo sostenible.
- **Promover enfoques no comerciales de la cooperación internacional** que tengan el mayor potencial para disminuir las emisiones. Estos incluyen finanzas directas sostenibles a nivel nacional que apoyan a los países del Sur en la transformación de la energía, la transferencia de tecnología, la preservación de los bosques y el desarrollo agrícola sostenible.

La trayectoria que la IETA, la Cámara de los EE. UU., BusinessEurope y otros nos han impuesto es aquella donde los Grandes Contaminadores continúan extrayendo y quemando combustibles fósiles, libres de las políticas que los obligarían a disminuir las emisiones.

Ahora, a más de dos décadas de la CMNUCC, enfrentamos un mundo en el que el calentamiento podría superar el límite de 2 grados Celsius prometido en el Acuerdo de París. Este precio no lo están pagando las empresas culpables, sino las vidas de millones de personas que no tienen ninguna responsabilidad en la creación de esta crisis.

Debemos proteger este proceso vital de la apropiación empresarial continua. Debemos rechazar los intentos de vender nuestro planeta a los contaminadores de mayor puja. Y debemos acoger las soluciones reales y transformadoras a nuestro alcance. Nuestro mundo depende de eso.

Notas al final

- 1 Belén Balanyá et al., "Ending the affair between polluters and politicians: How the industry lobby gutted Europe's climate ambitions," Corporate Europe Observatory and Friends of the Earth Europe, March 2014, https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/endingaffair_briefing_final.pdf (accessed April 2, 2018).
- 2 ActionAid International, Asian Peoples' Movement on Debt and Development, Corporate Accountability, Corporate Europe Observatory, ETC Group, "Polluting Paris: How Big Polluters are undermining climate policy," November 2017, <https://www.corporateaccountability.org/resources/polluting-paris-big-polluters-undermining-global-climate-policy/> (accessed April 2 2018).
- 3 InfluenceMap, "Trade Associations and their Climate Policy Footprint," December 2017, <https://influencemap.org/report/Trade-Associations-and-their-Climate-Policy-Footprint-067f4e745c9920eb3d56b37511634> (accessed April 2, 2018).
- 4 Tamar Lawrence-Samuel, Rachel Rose Jackson, and Nathan Thanki, "The pivot point: realizing Sustainable Development Goals by ending corporate capture of climate policy," in the Civil Society Reflection Group on the 2030 Agenda for Sustainable Development, Spotlight on Sustainable Development 2017: Reclaiming Policies for the Public, 124-129: (2017), <https://www.2030spotlight.org/en/book/1165/chapter/13-pivot-point-realizing-sustainable-development-goals-ending-corporate-capture> (accessed April 2, 2018).
- 5 International Emissions Trading Association, "Our History," <http://www.ieta.org/page-18201> (accessed April 2, 2018).
- 6 "African Carbon Forum: Organizers," <http://www.africacarbonforum.com/organizers> (accessed April 2, 2018).
- 7 International Emissions Trading Association, "Our Members: Industry, Energy & Power," <http://www.ieta.org/Industry-Energy-&-Power> (accessed April 2, 2018).
- 8 Richard Heede, "The Carbon Majors Database: CDP Carbon Majors Report 2017," Climate Accountability Institute, July 2017, <http://carbonmajors.org/download-the-study/> (accessed April 2, 2018).
- 9 InfluenceMap, "Corporate Carbon Policy Footprint: The 50 Most Influential," <https://influencemap.org/report/Corporate-Carbon-Policy-Footprint-4274a464677481802bd502ffff008d74> (accessed April 2, 2018).
- 10 International Emissions Trading Association, "Our History," <http://www.ieta.org/page-18201> (accessed April 2, 2018).
- 11 International Emissions Trading Association, "Our Members: Industry, Energy & Power," <http://www.ieta.org/Industry-Energy-&-Power> (accessed April 2, 2018).
- 12 International Emissions Trading Association, "Governance," <http://www.ieta.org/Governance> (accessed April 2, 2018).
- 13 Clifford Krauss and John Schwartz, "BP Will Plead Guilty and Pay Over \$4 Billion," The New York Times, November 15 2012, <https://www.nytimes.com/2012/11/16/business/global/16iht-bp16.html> (accessed April 3, 2018).
- 14 Amnesty International, "Investigate Shell for complicity in murder, rape and torture," November 28 2017, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2017/11/investigate-shell-for-complicity-in-murder-rape-and-torture/> (accessed April 3, 2018).
- 15 Ed Picklington, "Shell pays out US\$15.5m over Saro-Wiwa killing," The Guardian, June 9, 2009, <https://www.theguardian.com/world/2009/jun/08/nigeria-usa> (accessed April 9, 2018).
- 16 Peter C Frumhoff and Naomi Oreskes, "Fossil fuel firms are still bankrolling climate denial lobby groups," The Guardian, March 25, 2015, <https://www.theguardian.com/environment/2015/mar/25/fossil-fuel-firms-are-still-bankrolling-climate-denial-lobby-groups> (accessed April 3, 2018).
- 17 Benjamin Franta and Geoffrey Supran, "The fossil fuel industry's invisible colonization of academia," The Guardian, March 13, 2017, <https://www.theguardian.com/environment/climate-consensus-97-per-cent/2017/mar/13/the-fossil-fuel-industrys-invisible-colonization-of-academia> (accessed April 3, 2018).
- 18 International Emissions Trading Association, "Governance," <http://www.ieta.org/Governance> (accessed April 2, 2018).
- 19 United Nations Framework Convention on Climate Change, "FCCC/CP/2017/INF.4 List of participants," <http://unfccc.int/resource/docs/2017/cop23/eng/inf04.pdf> (accessed April 3, 2018).
- 20 International Emissions Trading Association, "Our History," <http://www.ieta.org/page-18201> (accessed April 2, 2018).
- 21 International Emissions Trading Association, "Our History," <http://www.ieta.org/page-18201> (accessed April 2, 2018).
- 22 Corporate Europe Observatory and Carbon Trade Watch, "Letting the market play: corporate lobbying and the financial regulation of EU carbon trading," October 2011, <https://corporateeurope.org/sites/default/files/publications/lettingthemarketplay.pdf> (accessed April 3, 2018).
- 23 Corporate Europe Observatory "Carbon Welfare: How big polluters plan to profit from EU emissions trading reform," December 2, 2016, <https://corporateeurope.org/climate-and-energy/2016/12/carbon-welfare> (accessed April 11, 2018).
- 24 Nathalie Berta, Emmanuelle Gautherat and Ozgur Gun, "Transactions in the European carbon market: a bubble of compliances in a whirlpool of speculation," Cambridge Journal of Economics 41: 2 (2017): 575-93.
- 25 Britta Horstmann and Jonas Hein, "Aligning Climate Change Mitigation and Sustainable Development Under the UNFCCC: A Critical Assessment of the Clean Development Mechanism, the Green Climate Fund and REDD+," German Development Institute, 2017, https://www.die-gdi.de/uploads/media/Study_96.pdf (accessed April 13, 2018).
- 26 Jo Dirix, Wouter Peeters, and Sigrid Stercks, "Is the Clean Development Mechanism delivering benefits to the poorest communities in the developing world? A critical evaluation and proposals for reform," Environment Development and Sustainability 18:3:839-855, June 2016, <https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-015-9680-8> (accessed April 13, 2018).
- 27 SEI et al, "How additional is the Clean Development Mechanism?" March 2016, <http://climateobserver.org/reports/additional-clean-development-mechanism/> (accessed April 13, 2018).
- 28 ActionAid International, Asian Peoples' Movement on Debt and Development, Corporate Accountability, Corporate Europe Observatory, ETC Group, "Polluting Paris: How Big Polluters are undermining climate policy," November 2017, <https://www.corporateaccountability.org/resources/polluting-paris-big-polluters-undermining-global-climate-policy/> (accessed April 2 2018).
- 29 Corporate Accountability International, "Inside Job: Big Polluters' lobbyists on the inside at the UNFCCC," May 1, 2017, <https://www.corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2017/09/insidejobcai.pdf> (accessed April 3, 2018).

